

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Wed 6/17/2020 8:52:12 AM
Subject: RE: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)
Received: Wed 6/17/2020 8:52:12 AM

Dank. Ik neem aan dat RIVM inmiddels toch ook de ondersterfte heeft gezien?

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 10:31
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)

Van: [redacted] [redacted] [redacted]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 19:11
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)

Dubbel

Van: [redacted] [redacted] [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 08:20
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)

In **rood** mijn reactie weer.

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 1 juni 2020 17:21
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)

Hoi [redacted] nog even in kapitalen mijn reactie

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 1 juni 2020 09:04
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe RIVM-cijfers (25 mei)

Ho [redacted]

Zeker. Voor de brief van komende week zal ik de cijfers opnemen die ik morgen ontvang.

Om inzicht te krijgen in het aantal actuele locaties met een besmetting hebben we twee lijnen verkend:

- Enerzijds via de GGD. Zij gaven vrijdagmiddag aan dat zij deze gegevens wekelijks opnieuw moeten uitvragen en dat vinden ze omslachtig en onnodig belastend voor zorgaanbieders. Daar is wel wat voor te zeggen natuurlijk. De komende periode gaan ze – in het kader van de bezoekregeling – wel een of twee keer deze uitvraag doen.
- Anderzijds via het RIVM. Afgelopen woensdag hebben we met hen afgesproken dat zij een poging gaan doen om dit beeld op te stellen. Op basis van een aanneme hoe lang het na een geregistreerde besmetting gemiddeld duurt voordat een bewoner overleden/hersteld is, halen ze de locatie weer van de lijst af. Uiteraard als er in deze periode geen nieuwe besmetting wordt geregistreerd (en dat weten we nu ook, omdat het testbeleid daarin voorziet). Zij hebben aangegeven niet deze week, maar volgende week met een eerste analyse te kunnen komen.
- Beiden verwezen overigens naar elkaar als bron van informatie en analyse. Dat schiet niet op dus de komende week moeten we daar ook in het kader van het 'dashboard' scherp op zijn.

IDD OOK VOOR DASHBOARD. ANDERSOM GEREDEERD: JE MOET JE MELDEN BIJ GGD, EN DAN GAAN WE ERVAN UIT DAT JE TWEE WEKEN SCHOON BENT. DAN KAN GGD OOK ZIEN WIE ZICH NIET MELDT EN DAARMEE CONTACT OPNEMEN. DAT IS ZOWEL GOED OM TE VRAGEN WAAROM NOG NIET GEMELD ALS DE KOLOM NOG STEEDS CORONA IN TE VULLEN. WAT IS DAARVOOR NODIG, MINISTER, MICHEL EN IK WE SPREKEN DINSDAG OM 1730 DE DIRECTEUREN PG WEER...

Ik lees in je reactie de vraag waarom niet alle locaties gebeld worden door de GGD'en als een locatie twee weken na een COVID-19-melding nog niet open is. Klopt dat? Ik zou die vraag vanmiddag voorleggen aan de GGD'en. Op basis van het gesprek dat wij ((10)(2e) en ik) vrijdagmiddag verwacht ik wel dat dit wat weerstand zal oproepen, omdat ze gaven dat het bijhouden van lijstje veel tijd kost en ze hun capaciteit maximaal inzetten op testen en bron- en contactonderzoek. Daarnaast verwezen ze naar de analyse die het RIVM gaat maken (zie hierboven). De analyse van het RIVM levert echter niet inzicht op wat jij volgens mij zoekt. Biedt alleen inzicht in het aantal locaties met een mogelijke besmetting. Niet het aantal locaties dat al open is.

Wat betreft je redenering:

- Ter informatie: het RIVM berekent het percentage op basis van zo'n 2.500 locaties. Dat is al wat aan de hoge kant. Het ZINL rekent meestal met 2.300 locaties. Op een punt na klopt je redenering. In de 986 locaties kunnen natuurlijk ook nog locaties zitten die (al lang) weer schoon zijn. Om je een beeld te geven van het aantal nieuwe locaties met een besmetting dat de afgelopen drie weken erbij is gekomen, dat zijn 'maar' 38 locaties.

EENS, PROVES THE POINT VAN BOVENSTAANDE

- Het aantal overleden mensen in VPH is 2.647. Het cijfer van 2.647 mag je vergelijken met het algemene cijfer van het RIVM 5.931. Die 12.634 niet!

IDD 2647

- Wat betreft de representativiteit van de cijfers van Verenso het volgende: in de cijfers ontbreken een groot aantal zorgaanbieders uit Brabant en Limburg. Dat zou ook een verklaring kunnen zijn voor het grote gat tussen overleden + hersteld.

ALS DIE HUIZEN ONTBREKEN DAN Zouden ZE TOCH OOK ONTBREKEN IN MELDINGEN?

Ze ontbreken in de cijfers van Verenso, maar niet in de cijfers van het RIVM.

ANDER VRAAGJE VAN MINISTER NAV NIEUWSBERICHT CBS, IK PLAK EVEN MET MAILWISSELING MET MINISTER

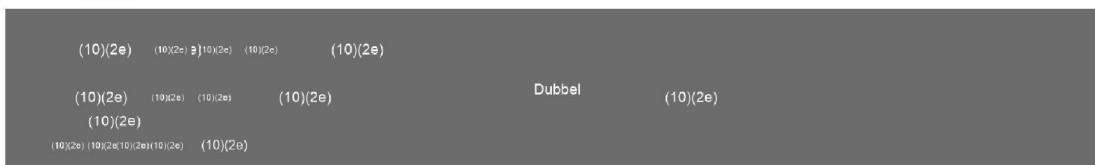
- (10)(2e) liet vorige week al zien dat Corona tot nu toe ongeveer tot net zo veel oversterfte had geleid (9000) in 9 weken als de griep in 2017/18 (in 18 weken, 9444).
- CBS statistieken twee weken geleden lieten al zien we weer ongeveer op de normale cijfers voor dit seizoen waren geland, en deze cijfers duiken daar dus onder.
- Komt er volgens mij op neer dat mensen nu eerder zijn overleden dan ze anders zouden zijn overleden, dus schuif in de tijd, een plus eerder, een min nu.

REACTIE MINISTER: DIT ZAL ZEKER MEESPELEN, MAAR IS OOK NIET PER SE LOGISCH VOOR DE GEHELE GROEP. ZOU ER NIET OOK EEN ELEMENT MEESPELEN DAT ANDERE INFECTIEZIEKTEN NU MINDER KANS KRIJGEN? WIE ZOU DAT NADER KUNNEN DUIDEN? WIL HET GRAAG SNAPPEN.

Jouw verklaring lijkt me logisch. Ik heb geen verdere duiding, maar ik ga het voor je na.

Kan je hiermee verder?

Groet, (10)(2e)



De volgende 2 pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel.